



Actiegroep Greenpeace gooide eerder deze maand stenen in zee die het vissen in een deel van de Noordzee, rond het Duitse eiland Sylt, onmogelijk moeten maken. Foto AP

# ‘Laat Rekenkamer subsidies onderzoeken’

Vervolg **Milieubeweging** van pagina 1

Greenpeace Nederland begrijpt niet dat vissers boos zijn. Campagnedirecteur Femke Bartels: „Wij hebben de vissers verteld waar de stenen liggen. Zulke stenen liggen sowieso vaak in zee. Wij zijn niet tegen vissers. Wij willen ze juist helpen om ervoor te zorgen dat ze ook in de toekomst nog een broodwinning hebben.”

Het gaat héél slecht met de zeeën, zegt Bartels. „Wereldwijd wordt 75 procent van de vissoorten bedreigd. Alle commerciële vis die nu nog wordt gevangen, zullen we in 2050 niet meer op ons bord krijgen. Nederland is ontzettend langzaam met het aanwijzen van

reservaten. En intussen gaat de overbevissing door.”

Tweede Kamerlid Diederik Samsom (PvdA) kondigt aan dat zijn partij niet zal instemmen met het afschaffen van subsidies. „Als andere partijen de tegenkrachten om zeep willen helpen die een maatschappij juist tot een democratie maken, dan kunnen ze onze steun vergeten.” Samsom bestrijdt dat milieuclubs structureel foutieve informatie leveren. „Dat zou de geloofwaardigheid schaden. Als dat gebeurt, is het feest snel over.” Hij kan er als voormalige actievoerder van Greenpeace over mepraten: informatie over het afzinken van een olieplatform, de Brent Spar, bleek niet te kloppen.

Milieuwetenschapper Wouter van Dieren signaleert dat „een van de fouten van de milieubeweging” is dat die haar activiteiten vaak stoelt op morele in plaats van wetenschappelijke gronden. Maar dat is nog geen reden is om subsidies in te trekken of organisaties crimineel te noemen, vindt hij. „Het is hoogst merkwaardig dat vissers Greenpeace betichten van crimineel gedrag. Als er één sector is die duizenden regels aan z’n laars lapt, is het de visserij. De pot verwijt de ketel.” Van Dieren heeft een beter idee. „Wat Cramer nu moet doen, is de Rekenkamer opdracht geven een onderzoek in te stellen naar wat er in al die jaren met subsidiegeld is gedaan.”

Is het eigenlijk wel verstandig om als milieuvereniging subsidie te willen ontvangen? PvdA-Kamerlid Samsom: „Het financieren van tegenkracht is de kern van een democratie.” Wouter van Dieren: „Het idee achter het geven van subsidie is dat je als overheid niet wordt bestookt door mensen die zomaar iets roepen, maar door deskundigen.” Milieudefensie is voor een derde afhankelijk van subsidiegelden. De rest komt van donaties van leden, en van de Postcodeloterij – anderhalf miljoen euro per jaar. Directeur Köhler: „Wij gebruiken subsidiegeld niet om het kabinetsbeleid te verhinderen. Meestal gebruiken we subsidies voor publieksacties.” Greenpeace

krijgt geen subsidie, wel geld van de Postcodeloterij.

Er zijn ook milieuclubs die nooit subsidie krijgen. Zoals GroenFront, een losse verzameling actievoerders, vooral bekend van de bezetting van het bos in Schinveld. Actievoerder Peter Polder: „Wij vragen nooit subsidie aan omdat we volledig onafhankelijk willen zijn. Maar dat een samenleving geld geeft aan tegenstanders, bewijst dat het een democratie is. Je ziet wel dat fundamentele kritiek ontbreekt bij gesubsidieerde organisaties. De vraag of we economische groei wel nodig hebben, is eigenlijk taboe. Die durven gesubsidieerde milieuorganisaties niet te stellen.”